

"ഭരണഭാഷ- മാതൃഭാഷ"



കേരള സർക്കാർ

സംഗ്രഹം

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് - എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗം - കോതമംഗലം മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ CTP(Vig) നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തിയ അനധികൃത നിർമ്മാണം - സേവനത്തിൽ നിന്നും വിരമിച്ച അസി.എഞ്ചിനീയർ ശ്രീ.റ്റി.ആർ.രമേശനെതിരായ അച്ചടക്ക നടപടി - തീർപ്പാക്കി ഉത്തരവാകുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ (ഇഡബ്ല്യുഎ) വകുപ്പ്

സ.ഉ.(സാധാ) നം.1952/2025/LSGD തീയതി,തിരുവനന്തപുരം, 06-08-2025

- പരാമർശം:-
1. വിജിലൻസ് ഡയറക്ടറുടെ 04.03.2015-ലെ ഇ/7/എസ്.സി.115/2014/ഇകെഎം) 22486/2014 നമ്പർ കത്ത്.
 2. 31.05.2018-ലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ (ആർ.ബി) വകുപ്പിൽ നിന്നുള്ള 213916/ആർബി1/2015/തസ്വഭവ നമ്പർ അനുദ്യോഗിക കുറിപ്പ്.
 3. ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ (വിജിലൻസ്) സമർപ്പിച്ച 02.06.2016-ലെ CTPVIG/443/15 നമ്പർ റിപ്പോർട്ട്.
 4. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ 03.02.2017- ലെ ഇ13/8672/2016/സിഇ/തസ്വഭവ നമ്പർ കുറ്റപത്രം.
 5. ശ്രീ.റ്റി.ആർ. രമേശൻ സമർപ്പിച്ച 10.07.2017-ലെ പ്രതിവാദപത്രിക.
 6. 14.07.21-ലെ സ.ഉ. 1324/2021/LSGD നമ്പർ ഉത്തരവ്.
 7. 27.10.2021-ലെ 225/ഇഡബ്ല്യു1/2018/തസ്വഭവ നമ്പർ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ്.
 8. ശ്രീ. റ്റി.ആർ. രമേശൻ സമർപ്പിച്ച 03.02.22-ലെ മറുപടി.
 9. ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ 06.04.22-ലെ ഇ13/8672/2016/സിഇ/തസ്വഭവ നം. അഭിപ്രായക്കുറിപ്പ്.
 10. 20.05.22-ലെ സ.ഉ. 1263/2022/LSGD നമ്പർ ഉത്തരവ്.
 11. എൻക്വയറി ഓഫീസറുടെ 08.07.22- ലെ A1.Gn/2022 നമ്പർ ഔദ്യോഗിക അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട്.
 12. കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന്റെ 24.06.2025-ലെ A1-2/27/2024-KPSC നമ്പർ കത്ത്.

ഉത്തരവ്

BTR പ്രകാരം നിലം എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള സ്ഥലത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതി നൽകിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കോതമംഗലം മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ വിജിലൻസ് നിർദ്ദേശ പ്രകാരം CTP വിജിലൻസ് നടത്തിയ മിന്നൽ പരിശോധനയിൽ BA No. 364/2003-04 പ്രകാരം അനുമതി നൽകിയ കെട്ടിടത്തിന് KMBR 99-ലെ റൂൾ 34-ന്റെ ലംഘനവും BA No.485/2011-12 പ്രകാരം അനുമതി നൽകിയ കെട്ടിടത്തിന് KMBR 99-ലെ റൂൾ 34, 50, 114, 112 എന്നിവയുടെ ലംഘനവും കണ്ടെത്തുകയും BA No. 79/2012-13 എന്ന കെട്ടിടത്തിന് KMBR 99-ലെ റൂൾ 56(IA), 56(2), 34 എന്നീ ലംഘനങ്ങളും കാർ പാർക്കിംഗിലേക്കുള്ള റാമ്പിന് ആവശ്യമായ വീതി ലഭ്യമല്ലായെന്നും, second floor-ന്റെ ഗണത്തിൽ മാറ്റം വരുത്തിയതായും കണ്ടെത്തുകയും കോതമംഗലം വില്ലേജിൽ Sy.No.1045/415-ൽപ്പെട്ട വസ്തുവിൽ നിലം നികത്ത് ഭൂമിയിൽ അനുമതി നൽകുമ്പോൾ പാലിക്കേണ്ട നിബന്ധനകൾ പാലിക്കാതെ കൊമേഴ്സ്യൽ കെട്ടിടത്തിന് PW2/21/2014-15 പ്രകാരം അനുമതി നൽകിയതായും കണ്ടെത്തുകയുണ്ടായി. മേൽ അപാകതകൾക്ക് എഞ്ചിനീയർമാരായ ശ്രീ. അനീഷ് സത്യൻ, PWO I ശ്രീ.റ്റി.ആർ. രമേശൻ, ME ശ്രീ.നിസാർ.എ., ശ്രീ. കെ.ടി.പ്രദീപ്കുമാർ, ശ്രീ.പി.കെ. വിജയൻ എന്നിവർ ഉത്തരവാദികളാണെന്നും കണ്ടെത്തിയിരുന്നു. ആയതിൽ ശ്രീ.റ്റി.ആർ.രമേശൻ ഒഴികെയുള്ള എല്ലാവർക്കുമെതിരായ അച്ചടക്ക നടപടി തീർപ്പാക്കിയിരുന്നു.

മേൽ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചീഫ് എൻജിനീയർ തലത്തിൽ അച്ചടക്ക നടപടി തുടർന്ന് വരവെ ശ്രീ.റ്റി.ആർ.രമേശൻ 31.05.2018-ൽ സർവീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ചതിനാൽ ടിയാനെതിരെ കെ.എസ്.ആർ. ഭാഗം-III ചട്ടം 3(എ) പ്രകാരം തുടർനടപടി സ്വീകരിക്കാൻ സർക്കാർ തീരുമാനിക്കുകയും ടിയാന്റെ പ്രതിമാസ പെൻഷനിൽ നിന്നും 1000/- രൂപ വീതം ഒരു വർഷത്തേക്ക് തടയുന്നതിനുള്ള കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നു.

ആയതിന് കുറ്റാരോപിതൻ സമർപ്പിച്ച മറുപടിയിലെ വാദങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

1) ബി.എ നമ്പർ 485/11-12 പ്രകാരം പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ച കെട്ടിടത്തിന്റെ അപേക്ഷയും പ്ലാനുകളും നഗരസഭയിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും 18/05/12-ൽ ഫയൽ എൻ.ഒ.സിക്ക് അയച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും ടി സമയത്ത് സ.ഉ.(കെ) നം. 128/200/എൽ.എസ്.ജി.ഡി. തീയതി 21/06/2010 പ്രകാരം റൂൾ 34 അനുസരിച്ച് 100m²-ൽ താഴെ കാർപ്പറ്റ് ഏരു ഉള്ളതുമായ ഫ്ലാറ്റുകൾക്ക് രണ്ടെണ്ണത്തിന് ഒരു പാർക്കിംഗ് വീതം 18 എണ്ണവും ഗസ്റ്റ് പാർക്കിംഗ് 6 എണ്ണവും ഉൾപ്പെടെ 24 പാർക്കിംഗ് വേണ്ടിയിരുന്നതെന്നും ആയതു പ്രകാരം റൂൾ 50 പ്രകാരമുള്ള റിക്രിയേഷൻ സ്പെയ്സും ലഭ്യമാണ്. ടി കെട്ടിടത്തിനുള്ള രണ്ട് സ്റ്റേയൻകേസുകളിൽ ഒരെണ്ണം അഗ്നിരക്ഷാ കോണിപ്പടിയുടെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കുന്നുവെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാലാണ് കെ.എം.ബി.ആർ.-ന് അനുസൃതമാണെന്ന് കണ്ട് ഫയൽ എൻ.ഒ.സി.ക്ക് അയക്കുകയും ആയത് ലഭ്യമായ മുറക്ക് പ്രാബല്യത്തിലുള്ള പെർമിറ്റ് ഫീസ് ഈടാക്കി പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നും ടിയാൻ അറിയിച്ചിരുന്നു.

2) ബി.എ. നമ്പർ 479/12-13 പ്രകാരം പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ച കെട്ടിടത്തിന് CTP വിജിലൻസ് പരിശോധന നടത്തിയ വേളയിൽ കെ.എം.ബി.ആർ. 99-ലെ റൂൾ 24(8)-ന്റെ ലംഘനം ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും പരിശോധനക്കുശേഷം നഗരസഭ നൽകിയ നോട്ടീസിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ക്രമവൽക്കരണ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി കെട്ടിട ഉടമ റാമ്പിന്റെ വീതി 3 മീറ്റർ ആയും കൂടാതെ റാമ്പിന്റെ സ്ലോപ്പ് കറയ്ക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി പ്ലോട്ടിൽ നിന്നും മണ്ണ് നീക്കം ചെയ്തപ്പോൾ ഗ്രൗണ്ട് ലെവൽ താഴ്ന്നുപോയതിനാൽ ടി ലംഘനം പിന്നീട്

ഉണ്ടായതാണെന്ന് ആ സമയത്ത് സ്ഥലപരിശോധന നടത്തിയ സൂപ്രണ്ടിംഗ് എഞ്ചിനീയർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ഒക്യുപൻസി നൽകിയതിനുശേഷം വിവിധങ്ങളായ ഫയലുകൾ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി ചട്ടലംഘനങ്ങളോ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തുന്ന നടപടിക്രമം പാലിച്ചു പോന്നെങ്കിലും ദൗർഭാഗ്യവശാൽ ടി കെട്ടിടം അതിലുൾപ്പെടാതെ പോയിട്ടുള്ളതാണെന്നും മേൽ ഫയൽ പ്രകാരം നിർമ്മാണ അനുമതി നൽകിയ കെട്ടിടത്തിന് 2.00 മീറ്റർ തുറസ്സായ സ്ഥലം വശങ്ങളിലും പിന്നാമ്പുറത്തും KMBR 99-ലെ റൂൾ 56(1A), 56(2) എന്നിവ പ്രകാരം ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണ അനുമതിക്കും പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രത്തിനും ശുപാർശ ചെയ്തപ്പോൾ മേൽപ്രകാരം ആവശ്യമായ തുറസ്സായ മുറ്റം സ്ഥലത്ത് ലഭ്യമായിരുന്നു. എന്നാൽ കെട്ടിട നമ്പർ ലഭിച്ചതിനുശേഷം കെട്ടിട ഉടമ കെട്ടിടത്തിൽ നടത്തിയിട്ടുള്ള അനധികൃത കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടപ്പോൾ തന്നെ കേരള മുനിസിപ്പൽ ആക്ട് സെക്ഷൻ 405 പ്രകാരം താൽക്കാലിക ഉത്തരവ് നൽകി നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതാണ്. അംഗീകാരം ലഭിച്ച പ്ലാനിന് വിരുദ്ധമായി നടത്തിയുള്ള നിർമ്മാണം പൊളിച്ചു നിക്കും ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സ്ഥിരീകരണ ഉത്തരവ് നൽകുന്നതിന് താൻ ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ടി കെട്ടിടത്തിന്റെ പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രത്തിന് ശുപാർശ ചെയ്ത പ്ലാൻ പ്രകാരം 6 കാർ പാർക്കിംഗ് ആവശ്യമായിട്ടുള്ളതും ആയത് സ്ഥലത്ത് ലഭ്യവുമാണ്. പരിശോധനയിൽ KMBR ചട്ടം 17-ന് വിധേയമാകയാൽ പ്രത്യേക പാർപ്പിടം എന്ന ഗണത്തിലുൾപ്പെടുത്തി പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രം നൽകുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ പിന്നീട് എഞ്ചിനീയറിംഗ് വിഭാഗത്തിന്റെ ശുപാർശ കൂടാതെയാണ് ഉപയോഗക്രമത്തിൽ മാറ്റം വരുത്തി സെക്കന്റ് ഫ്ലോറിൽ ലൈസൻസോടുകൂടി ട്യൂഷൻ സെന്റർ പ്രവർത്തിച്ചു വരുന്നത്. ആയതിനാൽ പൂർത്തീകരണ സാക്ഷ്യപത്രം അനുവദിച്ചതിനുശേഷം കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉപയോഗ ക്രമത്തിലുണ്ടായ മാറ്റത്തിന് താൻ ഉത്തരവാദിയല്ലെന്നും കൂടാതെ കുറ്റപത്രം ലഭിച്ചതിനുശേഷം ഉപയോഗക്രമം മാറ്റി ഉപയോഗിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് റവന്യൂ ആരോഗ്യ വിഭാഗങ്ങളിൽ നിന്നും നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ഒക്യുപൻസി അനുവദിച്ച സമയത്ത് റാമ്പിന് 3 മീറ്റർ വീതിയുള്ളതായും കമ്പ്ലിഷൻ പ്ലാൻ KMBR പ്രകാരമാണെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. കമ്പ്ലിഷൻ ലഭ്യമാക്കിയ ശേഷം ടി കെട്ടിടത്തിലും യാർഡിലും വ്യതിയാനങ്ങളും കൂട്ടിച്ചേർക്കലും നടത്തിയിട്ടുള്ളത് പരിശോധന സമയത്ത് കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ളതും ചട്ടപ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് കാരണമായിട്ടുള്ളതും ആയത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടാൽ ഉടനെ തന്നെ ടി അനധികൃത കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകൾക്കെതിരെ KMB ആക്ട് സെക്ഷൻ 406 പ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരുന്നതുമാണെന്നും അറിയിച്ചിരുന്നു.

3) PW2-21/2014-15 - കേരള നെൽവയൽ തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ നിയമ പ്രകാരമാണ് BTR-ൽ നിലം എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള സ്ഥലത്ത് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് കമ്മിറ്റി മുഖേന അനുമതി നൽകുന്നതിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നും പ്രസ്തുത നിയമം നിലവിൽ വരുന്നതിന് മുൻപ് ടി സ്ഥലം നികത്തിയിട്ടുള്ളതാണെന്നുള്ള വില്ലേജ് ഓഫീസറുടെ സാക്ഷ്യപത്രത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് PW2-21/2014-15 ആയി പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും കരട് ഡാറ്റാ ബാങ്കിൽ ടി സ്ഥലം ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നില്ല എന്നതിനാലും പ്രസ്തുത സ്ഥലം കരഭൂമിയായി കിടക്കുന്നതിനാലും ടി കമ്മിറ്റിയംഗമായ വില്ലേജ് ഓഫീസറുടെ അഭിപ്രായം രേഖാമൂലം മുനിസിപ്പൽ എഞ്ചിനീയർ, മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി എന്നിവരുടെ പരിശോധനക്ക് സമർപ്പിക്കുകയും അപേക്ഷ പരിഗണിക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശം നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ KMBR-ന് വിധേയമാണോ എന്നു മാത്രം പരിശോധിച്ച് സമർപ്പിക്കുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നും

ബഹു. കേരള ഹൈക്കോടതി WP(C) No.28074 of 2013 കേസിൽ കോതമംഗലം നഗരസഭ പരിധിയിൽ BTR നിലം എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള സ്ഥലത്ത് മേൽ നിയമം നിലവിൽ വരുന്നതിന് മുൻപ് നികത്തപ്പെട്ടതിനാൽ സ്ഥലത്തിന്റെ നിജസ്ഥിതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ച് വിധി കല്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സമാന സ്വഭാവമുള്ള അപേക്ഷയിൽ പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന് അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തിയാൽ കോടതിയലക്ഷ്യമാകുമെന്ന അനുമതിയിൽ ഫയൽ യഥാവിധി സമർപ്പിച്ചതെന്നും നിലവിൽ ടി പെർമിറ്റ് പ്രകാരം നിർമ്മാണം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ടി റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പെർമിറ്റ് റദ്ദ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അറിയിച്ചിരുന്നു.

കുറ്റാരോപിതൻ സമർപ്പിച്ച മറുപടിയിന്മേലുള്ള ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ അഭിപ്രായക്കുറിപ്പ് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

BA No.485/2011-12- KMBR റൂൾ 34 പ്രകാരം കാർ പാർക്കിംഗ്, Rule 50 പ്രകാരം റിക്രിയേഷൻ സ്റ്റേയ്സ്, സ്റ്റേയർകേസ് വീതി സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥകളും അംഗീകൃത പ്ലാനിൽ ലംഘിച്ചിട്ടുള്ളതായും KMBR ന് വിരുദ്ധമായാണ് പെർമിറ്റിനു ശുപാർശ ചെയ്തതെങ്കിലും നിലവിൽ അപാകതകൾ റെക്ട്രിഫൈ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും അറിയിക്കുന്നു.

BA No.479/2012-13- രണ്ടാം നിലവരെയുള്ള കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ച് നമ്പർ ലഭ്യമാക്കിയതിനു ശേഷം മൂന്നാം നില ക്രമവൽക്കരിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും അപ്രകാരം ചെയ്തപ്പോൾ KMBR ചട്ടം 24(8) ലംഘനം വന്നിട്ടുള്ളതാണെന്നും ഒക്യുപൻസി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയതിനു ശേഷമാണ് അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ നടന്നതെന്നത് കണക്കിലെടുത്താലും CTP (Vig)-ന്റെ പരിശോധനയ്ക്ക് ശേഷമാണ് അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ കമ്മിറ്റിയുടെ അനുമതി ലഭ്യമാക്കാതെ പെർമിറ്റിനു ശുപാർശ നൽകിയത് പരിഗണിക്കാനാവില്ലയെന്നും CTP യുടെ അന്വേഷണത്തിനു ശേഷം, അവരുടെ നിർദ്ദേശാനുസരണം സൈറ്റിൽ പണി ആരംഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ പെർമിറ്റ് റദ്ദ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും CE അറിയിച്ചിരുന്നു.

ഇടർന്ന് നടത്തിയ ഔദ്യോഗിക അന്വേഷണത്തിൽ ഔദ്യോഗിക അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ താഴെപ്പറയും പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിരുന്നു.

1) ബി.എ നമ്പർ 485/11-12

a) ടി ഫയൽ സംബന്ധിച്ച് ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിലെ അതേ കാര്യങ്ങളാണ് അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥനും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്.

b) അംഗീകൃത പെർമിറ്റ് പ്ലാനിൽ ആവശ്യമായ recreation space കാണിക്കുന്നില്ലെന്നും ആകെ ഫ്ലോർ ഏരിയയുടെ 6% recreation space ആയി മാർക്ക് ചെയ്യേണ്ടതാണ്, അതിൽ കുറഞ്ഞത് 50% ഏരിയ കെട്ടിടത്തിന് പുറത്ത് ഗ്രാണ്ടിൽ തന്നെയും ബാക്കിയുള്ളത് കെട്ടിടത്തിന് അകത്തോ പുറത്തോ ടെറസ്സിലോ നൽകാവുന്നതാണ്. ഇവ പെർമിറ്റ് പ്ലാനിൽ മാർക്ക് ചെയ്യാത്തത് റൂൾ 50 ന്റെ ലംഘനമാണ്. എന്നാൽ അംഗീകരിച്ച കംപ്ലിഷൻ പ്ലാൻ

പരിശോധിച്ചതിൽ ടെറസ് ഏരിയയിൽ Health club, Childrens play area എന്നിവ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചതായി കാണുന്നുണ്ട്.

c) Rule 112 പ്രകാരം High rise building-ന് 2 staircase വേണമെന്നും Rule 114 പ്രകാരം fire escape staircase വേണമെന്നും പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും Rule 39 പ്രകാരം രണ്ടാമത്തെ staircase ഫയർ stairway-യുടെ നിബന്ധനകൾ പാലിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ പ്രത്യേകം staircase ആവശ്യമില്ല. രണ്ടാമത്തെ staircase ആയതിനാൽ fire staircase ആയി കണക്കാക്കാവുന്നതാണ്. Rule 112-ന്റെ ലംഘനം ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.

II) ബി.എ നമ്പർ 479/12-13

a) Rule 56, 1(a), 56(2) എന്നിവ പ്രകാരം വശങ്ങളിൽ 2 മീറ്ററിൽ കുറയാത്ത സെറ്റ്ബാക്ക് ആവശ്യമുണ്ട്. അംഗീകരിച്ച പ്ലാനുകളിൽ ഇത് ലഭ്യമാണ്. എന്നാൽ നിർമ്മാണത്തിൽ വശങ്ങളിൽ 60 സെന്റിമീറ്റർ ചാട്ടം നൽകി നിർമ്മിച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ ഇഫക്ടീവ് സെറ്റ്ബാക്കിൽ കുറവ് വരുന്നു. ഇത് ഒക്യുപൻസി നൽകിയതിന് ശേഷം കെട്ടിട ഉടമ അനധികൃതമായി ചെയ്തതാണ് എന്നാണ് കറ്റോറോപിതൻ വാദിക്കുന്നത്. കൂടാതെ മൂന്നാംനില കെട്ടിട ഉടമ അനധികൃതമായി അടച്ചുകെട്ടി ഉപയോഗിക്കുന്നതായും കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങൾ പൊളിച്ച് മാറ്റുന്നതിനായി നഗരസഭയിൽ നിന്നും 22/07/2014-ൽ കക്ഷിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയതായി കാണുന്നു. അതിന് ശേഷം 29/08/2014-ൽ കെട്ടിട ഉടമ മൂന്നാംനിലയിലെ അനധികൃത നിർമ്മാണം റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് നഗരസഭയിൽ അപേക്ഷ സമർപ്പി്കിട്ടുണ്ട്.

III) പിഡബ്ല്യു2-21/2014-15

a) കോതമംഗലം വില്ലേജിലെ സർവ്വേ നമ്പർ 104/415 ഉൾപ്പെടുന്ന സ്ഥലത്ത് കൊമേഴ്സ്യൽ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് നഗരസഭ ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. BTR-ൽ നിലം എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള വസ്തു 2008 ആഗസ്റ്റ് 12ന് മുൻപ് നികത്തിയിട്ടുള്ളതാണെന്നും സമീപപ്രദേശത്ത് എങ്ങും കൃഷി ഇല്ലെന്നും ഉള്ള വില്ലേജ് ഓഫീസറുടെ കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ.രമേശൻ പെർമിറ്റ് നൽകുവാൻ ശുപാർശ ചെയ്യുകയാണുണ്ടായത്. നിയമാനുസൃതമായ കമ്മിറ്റിയുടെ അനുമതി കൂടാതെ ഇത്തരത്തിൽ ശുപാർശ ചെയ്തത് തികഞ്ഞ ജാഗ്രതക്കുറവാണ്.

b) 25.0.2019-ൽ മുവാറ്റുപുഴ RDO ഈ വിഷയത്തിൽ നമ്പർ എ 11-5284/19/ആർഡിസ് പ്രകാരം കേരള നെൽവയൽ തണ്ണീർതട സംരക്ഷണ (ഭേദഗതി) ചട്ടങ്ങൾ 2018, ചട്ടം 12 (9) പ്രകാരം ടി വസ്തുവിന് സ്വഭാവ വൃതിയാനം അനുവദിച്ചു ഉത്തരവായിട്ടുള്ളതാണ്. ടി വസ്തുവിൽ നാളിതുവരെ യാതൊരുനിർമ്മാണ പ്രവർത്തനവും നടത്തിയിട്ടില്ല എന്നതും കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനുള്ള പെർമിറ്റ് കാലാവധി കഴിഞ്ഞശേഷം നഗരസഭ പുതുക്കി നൽകിയിട്ടില്ല എന്നുമുള്ള വസ്തുതകൾ കണക്കിലെടുക്കാവുന്നതാണെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

CTP(Vig)-ന്റെ റിപ്പോർട്ട്, കറ്റോറോപിതന്റെ മറുപടി, ഔദ്യോഗിക അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ട് ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ അഭിപ്രായ കുറിപ്പ് എന്നിവ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ

ശ്രീ.റ്റി.ആർ. രമേശൻ ഉന്നയിച്ച വാദങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നതല്ലയെന്നും കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസിലെ ആരോപണങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നതായും കാണാം. കൂടാതെ ഒക്യുപെൻസി നൽകിയതിനുശേഷം ടി നിർമ്മിതികളിൽ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി ചട്ടലംഘനങ്ങളോ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകളോ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് ഉറപ്പ് വരുത്തുന്ന നടപടിക്രമം പാലിച്ചില്ലയെന്നും ടിയാൻ തന്നെ സമ്മതിക്കുന്നുണ്ട്. സർക്കാർ നിർദ്ദേശമുള്ള തണ്ണീർത്തട സംരക്ഷണ കമ്മിറ്റിയുടെ അനുമതി ലഭ്യമാക്കാതെയാണ് PW2/21/14-15 ഫയലിൽ പെർമിറ്റിനു ശുപാർശ നൽകിയത്. ചട്ട ലംഘനമുള്ള ടി പെർമിറ്റിനു ശുപാർശ ചെയ്തതു ടിയാന്റെ വീഴ്ചയാണ്. CTP യുടെ അന്വേഷണം നടന്നില്ലായെങ്കിൽ ടി ചട്ട ലംഘനം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുമായിരുന്നില്ലയെന്നും ആയതിൽ നിർമ്മാണം നടക്കുമായിരുന്നു. ശ്രീ.റ്റി.ആർ.രമേശൻ ഉന്നയിച്ച വാദങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നതല്ലയെന്നും കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസിലെ ആരോപണങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നതായും കാണാം.

മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ, കോതമംഗലം മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ CTP (Vig) കണ്ടെത്തിയ അനധികൃത നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശ്രീ.റ്റി.ആർ. രമേശനെതിരെ കെ.എസ്.ആർ. ഭാഗം-III ചട്ടം 3(എ) പ്രകാരം ആരംഭിച്ച അച്ചടക്ക നടപടിയിൽ ടിയാനെതിരായ ആരോപണങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നതിനാൽ "ടിയാന്റെ പ്രതിമാസ പെൻഷനിൽ നിന്നും 1000/- രൂപ വീതം ഒരു വർഷത്തേക്ക് കുറവ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള താല്പ്കാലിക തീരുമാനം സ്ഥിരപ്പെടുത്തി" അച്ചടക്ക നടപടി തീർപ്പാക്കി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

(ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം)

SUMI SANDHIKA G MASTERLEY

അണ്ടർ സെക്രട്ടറി

1. ശ്രീ.റ്റി.ആർ.രമേശൻ, മുൻ ഓവർസിയർ, കോതമംഗലം മുനിസിപ്പാലിറ്റി (തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടർ മുഖാന്തരം)
2. പ്രിൻസിപ്പൽ ഡയറക്ടർ, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ്, തിരുവനന്തപുരം.
3. വിജിലൻസ് (എഫ്) വകുപ്പ് (ടി വകുപ്പിൽ നിന്നുള്ള VIG-F1/38/2024-വിഗ് കുറിപ്പ് പ്രകാരം)
4. വിജിലൻസ് ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം. (ടി വകുപ്പിൽ നിന്നുള്ള 04.03.2015-ലെ ഇ/7/എസ്.സി.115/2014/ഇകെഎം) 22486/2014 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം)
5. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ (ആർ.ബി) വകുപ്പ്. (ടി വകുപ്പിൽ നിന്നുള്ള 31.05.2018-ലെ 213916/ആർബി1/2015/തസ്വഭവ നമ്പർ അനുദ്യോഗിക കുറിപ്പ് പ്രകാരം)
6. സെക്രട്ടറി, കേരള പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ, തിരുവനന്തപുരം. (ടി കാര്യലയത്തിൽ നിന്നുള്ള 24.06.2025-ലെ A1-2/27/2024-KPSC നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം)
7. അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (എ&ഇ/ഓഡിറ്റ്) കേരള, തൃശ്ശൂർ.
8. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ (ഇ.ഡബ്ല്യൂ.ബി) വകുപ്പ്.
9. വെബ് & ന്യൂ മീഡിയ
10. സ്റ്റോക്ക് ഫയൽ / ഓഫീസ് കോപ്പി.

ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം,

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ.