

**കേരള സർക്കാർ
സംഗ്രഹം**

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് - പഞ്ചായത്ത് ജീവനക്കാര്യം - ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലെ ചുനക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മുൻ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. സി.പി. സുനിലിനെതിരെ സ്വീകരിച്ച അച്ചടക്ക നടപടി തീർപ്പാക്കി - ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ (ഇപിബി) വകുപ്പ്

സ.ഉ.(സാധാ) നം.2343/2018/തസ്വഭവ

തീയതി, തിരുവനന്തപുരം, 01.09.2018

- പരാമർശം:
1. വിജിലൻസ് & ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ ഡയറക്ടറുടെ 06.03.2015-ലെ ഇ 4 (എസ് സി 71/2014/എഎൽപി) 32002/2014 നമ്പർ റിപ്പോർട്ട്
 2. വിജിലൻസ് (ഡി) വകുപ്പിന്റെ 18.04.2015-ലെ 3393/ഡി3/2015/വിജി. നമ്പർ കത്ത്
 3. സർക്കാരിന്റെ 07.01.2017-ലെ 251/ഇപിബി2/2016/തസ്വഭവ നമ്പർ കുറ്റപത്രം
 4. ശ്രീ. സി.പി. സുനിലിനെതിരെ സമർപ്പിച്ച 07.04.2017-ലെ പ്രതിവാദ പത്രിക
 5. പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറുടെ 27.12.2017-ലെ ഡി8-3278/2017 നമ്പർ കത്ത്

ഉത്തരവ്

ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലെ ചുനക്കര വില്ലേജിലെ സർവ്വേ നമ്പർ 339/6 ൽ വാണിജ്യാവശ്യത്തിനുള്ള കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കാനായി C3/683/14 നമ്പറായി കെ.ബി.പി.ആർ-ലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായി കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് അനുവദിച്ചു എന്ന പരാതിയിന്മേൽ വിജിലൻസ് & ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ ചുനക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ അന്വേഷണം നടത്തി പരാമർശം (1) പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ പെർമിറ്റ് നമ്പർ C2-1592/13, C3-683/14 എന്നിവ ചട്ടവിരുദ്ധമായാണ് അനുവദിച്ചതെന്നും എ കാറ്റഗറിക്ക് പകരം ബി കാറ്റഗറിക്കാണ് ബിൽഡിംഗ് ഡിസൈൻ തയ്യാറാക്കിയത് എന്നും അഗ്നിശമന വകുപ്പ് നിർദ്ദേശിച്ച അധിക സ്റ്റേയർകേസ്, മതിയായ വരാന്ത, പാർക്കിംഗ് ഏരിയ എന്നിവ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലായെന്നും കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരത്തിൽ ചട്ടവിരുദ്ധമായ പ്ലാനിന് അനുമതി നൽകിയ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ശ്രീ. സി.പി. സുനിലിനെതിരെ അച്ചടക്ക നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന വിജിലൻസ് ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ. സി.പി. സുനിലിനെതിരെ ലഘുശിക്ഷയ്ക്കുള്ള കുറ്റപത്രം നൽകി പരാമർശം (3) പ്രകാരം അച്ചടക്ക നടപടി ആരംഭിച്ചു. കുറ്റപത്രത്തിന് ശ്രീ. സി.പി. സുനിലിനെതിരെ പരാമർശം (4) പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച പ്രതിവാദപത്രികയിന്മേൽ പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ പരാമർശം (5) പ്രകാരം റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

15.06.2013-ലെ 32131/ആർഎ 1/2015/തസ്വഭവ സർക്കുലറിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനുള്ള അപേക്ഷയും പ്ലാനും പഞ്ചായത്തിലെ ബന്ധപ്പെട്ട സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധർ പരിശോധന നടത്തിയതിന് ശേഷം നൽകുന്ന ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രമേ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി കെട്ടിട നിർമ്മാണാനുമതി നൽകാവൂ എന്ന്

നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, പെർമിറ്റ് അപേക്ഷയും പ്ലാനും പഞ്ചായത്തിലെ ബന്ധപ്പെട്ട സാങ്കേതിക വിദഗ്ദ്ധരുടെ പരിശോധനയ്ക്ക് നൽകിയിരുന്നതായും അവർ പരിശോധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിട്ടുള്ളതായും ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കെട്ടിടത്തിന്റെ ഗ്രൗണ്ട് പ്ലോറും ഫസ്റ്റ് പ്ലോറും സെക്കന്റ് പ്ലോറും നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള പെർമിറ്റ് അപേക്ഷയിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സാങ്കേതിക വിഭാഗം ഓവർസിയർ ശ്രീ ശ്രീകുമാർ പരിശോധന നടത്തി, 01.07.2013-ൽ മുൻ സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ശ്രീ കെ. പ്രേംകുമാർ ആണ് അനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളതെന്ന പ്രസ്താവന പരിശോധിച്ച സത്യമാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും, അപേക്ഷയിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സാങ്കേതിക വിഭാഗം പരിശോധിച്ച റിപ്പോർട്ട് നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പെർമിറ്റ് നൽകിയത് എന്ന് പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളത് പരിശോധിച്ചതിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സാങ്കേതിക വിഭാഗം ഓവർസിയർ ശ്രീ ശ്രീകുമാർ " Plan may be approved There is no violation of KPBR. File forwarding for further action" എന്ന് പ്ലാനിൽ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ സാങ്കേതിക വിഭാഗം അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ഈ ശുപാർശ അംഗീകരിച്ച് മേലോപ്പിടുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.


തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സാങ്കേതിക വിഭാഗമാണ് അപേക്ഷയിലും പ്ലാനിലുമുള്ള ന്യൂനതകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുവാൻ ബോധ്യസ്ഥരായിട്ടുള്ളത് എന്ന പ്രസ്താവന മേൽ സർക്കുലറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണെന്നും അപേക്ഷയോടൊപ്പം സമർപ്പിക്കേണ്ട രേഖകളുടെ പര്യാപ്ത പരിശോധിക്കുന്നതിന് സാങ്കേതിക പരിജ്ഞാനം നിർബന്ധമുള്ളതല്ലെന്നും പെർമിറ്റ് ലഭിക്കുന്നതിനായി സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ലൈസൻസിക്ക് സൂപ്പർവൈസർ ബി ഗ്രേഡിലുള്ള ലൈസൻസാണ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും സൂപ്പർവൈസർ ബി ഗ്രേഡിലുള്ള ലൈസൻസിക്ക് 300 ച . മീ ൽ താഴെ വിസ്തീർണ്ണമുള്ളതും രണ്ട് നിലകൾ വരെയുള്ളതുമായ കെട്ടിടങ്ങളുടെ പ്ലാൻ മാത്രമേ തയ്യാറാക്കാൻ അനുവാദമുള്ളൂവെന്നും അപേക്ഷ സ്വീകരിച്ച വേളയിലോ പ്രാഥമിക പരിശോധനയിലോ സാങ്കേതിക വിഭാഗത്തിന്റെ വിശദമായ പരിശോധനയിലോ പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുന്ന സമയത്തോ ഈ ന്യൂനത ശ്രദ്ധിക്കപ്പെടേണ്ടിയിരുന്നതാണെന്നും കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണ വേളയിലാണ് വിജിലൻസ് പരിശോധന നടന്നിട്ടുള്ളതെന്നും മർക്കന്റേൽ/കൊമേഴ്സ്യൽ കെട്ടിടങ്ങളുടെ പാർക്കിംഗ് ഏരിയ നിശ്ചയിക്കുന്നത് കെട്ടിടത്തിന്റെ കാർപ്പറ്റ് ഏരിയയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്നും ചുനക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കാറ്റഗറി 2 വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്നതിനാൽ 75 ശതമാനം മതിയാകുമെന്നുമുള്ള പ്രസ്താവന ശരിയാണെന്ന് കെ.പി.ബി.ആർ. 2014 റൂൾ 38 (2) പരിശോധിച്ച ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും വരാന്ത മാൻഡേറ്ററി പ്രൊവിഷൻ അല്ലായെന്നും ചട്ടപ്രകാരമുള്ള എയർ ഓപ്പൺ സ്പെയ്സ് പ്ലാനിൽ ഉണ്ടായത് കൊണ്ടാണ് പ്ലാനിന് അംഗീകാരം നൽകിയതെന്നും പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, വരാന്ത/ഇന്റീരിയർ/എക്സ്റ്റീരിയർ ഓപ്പൺ സ്പെയ്സ് ആവശ്യമാണെന്ന് കെ.പി.ബി.ആർ. 2014 റൂൾ 27-ൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ആയത് പരിശോധിച്ച ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഫയർ & റസ്കൂ വകുപ്പിന്റെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ചുള്ള നിർമ്മാണങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്ന് പരിശോധിച്ച ഫയർ & റസ്കൂ വകുപ്പ് നൽകുന്ന ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഓക്യുപൻസി നൽകുന്നതെന്നും നിലവിലുള്ള സെക്രട്ടറിക്ക് ഇത് പരിശോധിക്കാവുന്നതാണെന്നുമുള്ള വാദം അംഗീകരിക്കാവുന്നതാണെന്നും, കെട്ടിടത്തിന്റെ നീളം 13.5 മീറ്റർ എന്ന് കാണിച്ചിട്ടുള്ളത് തെറ്റായിട്ടുള്ളതാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നുവെന്നും കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉയരം 12.3 മീറ്ററാണെന്നും 2.2 മീറ്റർ ഉയരമുള്ള ടവർ കെട്ടിടത്തിന്റെ മൊത്തമുയരത്തിൽ കൂട്ടുകയില്ലെന്ന വാദം കെ.പി.ബി.ആർ 2014 റൂൾ 36 (1) ബി പാർ 3 പരിശോധിച്ച ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും, ടി കെട്ടിടത്തിന് ഇതുവരെ കംപ്ലീഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന ശ്രീ സുനിലിന്റെ വിശദീകരണം ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും, കെട്ടിടത്തിന്റെ ഓക്യുപൻസി ഗ്രൂപ്പ് നിലകളുടെ എണ്ണം

ഉയരം, വിസ്തീർണ്ണം, തെരുവ് വീഥി എന്നിവ അനുസരിച്ച് കെ.പി.ബി.ആർ. 2011 പ്രകാരം ആവശ്യമുള്ള സെറ്റ്ബാക്കുകൾ, പാർക്കിംഗ് ഏരിയ, സുരക്ഷാ സംവിധാനം, എഫ്.എ.ആർ. കവറേജ്, മറ്റ് അനിവാര്യ ഘടകങ്ങൾ എന്നിവ പാലിച്ചിട്ടുണ്ടോയെന്ന് കെട്ടിടത്തിന്റെ നിലവിലുള്ള നിർമ്മാണ സ്ഥിതി തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സാങ്കേതികവിഭാഗത്തിനെക്കൊണ്ട് പരിശോധിപ്പിച്ച് കെ.പി.ബി.ആർ. 2011 ചട്ടലംഘനങ്ങൾക്കെതിരെ നിലവിലുള്ള സെക്രട്ടറിക്ക് കെ.പി.ബി.ആർ. 2011 ചട്ടം 20, 21 പ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണെന്നും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

സർക്കാർ ഇക്കാര്യം ശ്രീ. സി.പി. സുനിൽ സമർപ്പിച്ച പ്രതിവാദ പത്രികയുടെയും പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. പെർമിറ്റ് ലഭിക്കുന്നതിനായി പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കി സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ലൈസൻസിക്ക് 300 ച.മീ. ൽ താഴെ വിസ്തീർണ്ണമുള്ളതും രണ്ട് നിലകൾ വരെയുള്ളതുമായ കെട്ടിടങ്ങളുടെ പ്ലാൻ മാത്രമേ തയ്യാറാക്കാൻ അനുവാദമുള്ളൂ. ഇവിടെ plinth area 1000 ച.മീ. ആണ്. ആയതിനാൽ എ ഗ്രേഡിലുള്ള സൂപ്പർവൈസർക്കു മാത്രമേ പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കാൻ അനുവാദമുള്ളൂ. അപേക്ഷ സ്വീകരിച്ച വേളയിലോ പ്രാഥമിക പരിശോധനയിലോ സാങ്കേതിക വിഭാഗത്തിന്റെ വിശദമായ പരിശോധനയിലോ പെർമിറ്റ് അനുവദിക്കുന്ന സമയത്തോ ഈ ന്യൂനത ശ്രദ്ധിക്കപ്പെടേണ്ടിയിരുന്നതാണ്. ഈ ന്യൂനത പഞ്ചായത്തു സെക്രട്ടറിക്ക് കണ്ടെത്താമായിരുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ചുനക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും വീഴ്ച ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട് എന്ന് കാണുന്നു. ആയതിനാൽ ചുനക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ശ്രീ. സി.പി. സുനിലിനെതിരെ സ്വീകരിച്ച നടപടി സെൻഷർ നൽകി തീർപ്പാക്കി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു. പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ ഇക്കാര്യത്തിൽ ആവശ്യമായ തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം)
എസ്. മോഹൻദാസ്
 അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി

1. ശ്രീ. സി.പി. സുനിൽ, മുൻ സെക്രട്ടറി, ചുനക്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
 (പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം മുഖേന)
2. പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം
3. ഡയറക്ടർ, വിജിലൻസ് & ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോ, തിരുവനന്തപുരം
4. അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (എ&ഇ)/(ആഡിറ്റ്), കേരള, തിരുവനന്തപുരം/തൃശ്ശൂർ
5. പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, ആലപ്പുഴ
6. ഡയറക്ടർ, ഐ.കെ.എം, തിരുവനന്തപുരം
7. വിജിലൻസ് വകുപ്പ് (യു.ഒ റിമാർക്സ് നം.വിജി-ഡി3/297/2018-വിജി.
 തീയതി 02.06.2018 പ്രകാരം)
8. വിവര, പൊതുജന സമ്പർക്ക (വെബ് & ന്യൂ മീഡിയ) വകുപ്പ്
9. കരുതൽ ഫയൽ/ഓഫീസ് കോപ്പി (ഫയൽ നം.ഇപിബി2/251/2016/തസ്വഭവ)

ഉത്തരവിൻ പ്രകാരം

 സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

Handwritten mark